

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 489/2019

SENTINȚA CIVILĂ NR. 516

Ședința publică din data de 01.10.2019

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: BIANCA LAURA PATRAȘ

GREFIER – ELENA SUZANA MUTU

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul SZABO LORAND LASZLO**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în cadrul listei de amânări fără discuții a cauzelor, la prima strigare a cauzei, a răspuns reclamanta, prin consilier juridic
..... fără delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că pârâtul a depus întâmpinare, prin care a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, precum și o cerere de amânare a cauzei pentru comunicarea întâmpinării, după care,

La interpelarea Curții, consilierul juridic al reclamantului arată că nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de întâmpinare. Totodată, învederează că la acest termen nu are dovada reprezentării pentru CNSAS, motiv pentru care solicită amânarea cauzei.

Curtea arată că nu poate lua în considerare cererea de amânare a consilierului juridic, cât timp nu se poate legitima în calitate de reprezentant al părții și lasă dosarul la ordine.

Consilierul juridic al reclamantului solicită lăsarea dosarului la sfârșitul ședinței pentru a putea prezenta dovada calității de reprezentant.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, a răspuns reclamanta, prin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegația de reprezentant, trimisă prin fax.

Curtea acordă cuvântul pe cererea de amânare a cauzei formulată de pârât.

Consilierul juridic al reclamantului arată că lasă la aprecierea instanței și că nu este o amânare prin acordul părților.

Curtea respinge cererea de amânare formulată de către pârât, față de poziția reclamantului, în sensul că nu solicită termen pentru a lua cunoștință de cuprinsul întâmpinării, iar referitor la cererea de amânare pentru lipsă de apărare, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 222 alin. 1 din Codul de procedură civilă o atare cerere poate fi încuviințată numai în mod excepțional, or pârâtul nu a invocat niciun motiv care să se circumscrie normei anterior menționate.

Totodată, Curtea acordă cuvântul pe competența instanței.

Consilierul juridic al reclamantului apreciază că prezenta instanță este competentă să judece cauza.

Curtea constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza dedusă judecății.

De asemenea, Curtea acordă cuvântul pe probe.

Consilierul juridic al reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse deja la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, în sensul constatării calității pârâtului de colaborator al securității, considerând că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008. În speță, prin notele informative furnizate de pârât securității, prin care au fost denunțate atitudini potrivnice regimului comunist, s-a încălcat, astfel, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional.

În consecință, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al pârâtului.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a IX-a de Contencios administrativ și fiscal la data de 29.01.2019, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Szabo Lorand Laszlo, a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivare, reclamantul a arătat următoarele:

În fapt, pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului Local Acățari, jud. Mureș. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1025/28.08.2018, pârâtul a fost recrutat la data de 10.05.1986, în calitate de informator de către I.J. Mureș, Serviciul 2, pentru culegerea de informații de la locul de muncă, întreprinderea Chimică „Prodcomplex” Tg. Mureș. A întocmit și semnat olograf cu numele real, la aceeași dată, un angajament, din cuprinsul căruia nu rezultă numele conspirativ preluat, acesta reieșind din raportul din 15.05.1986, respectiv „Bărbosul”.

În concluzie, reclamantul a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în nota de constatare nr. DI/I/1025/28.08.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții.

În primul rând, reclamantul a arătat că informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, reclamantul a invocat notele informative din datele de 09.01.1987, 30.03.1987, 18.09.1987, 15.12.1987 și 31.03.2018 care se regăsesc în dosarul nr. R 309500 la filele 6, 9, 11, 13 și 16, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ „Bărbosul”, referitoare la comentariile negative la adresa realităților social-economice și politice din țara noastră sub regimul comunist.

• „În legătură cu raționalizarea pâinii am auzit mai multe discuții din care rezultă în special faptul că rația este prea mică /.../. Astfel de comentarii au făcut numiții H.M. de la Ernei, K. M. de la Corunca și M.K. din Tg. Mureș, toți muncitori la Prodcomplex. /.../, rezultând doar nemulțumirea că nu ajunge această cantitate. Mai mult, numitul K.M. arăta că era și cazul să se introducă și la noi cartelele deoarece eram printre ultimele județe care aveam pâinea la liber. Mai precizez că numitul M. de la laborator arăta că la noi a fost bine până acum, dar în Moldova situația este mult mai grea (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 6);

„/.../ numita S. A. I...I colegă de an la Facultatea de subingineri mi-a relatat că la ei la întreprindere tot personalul muncitor a fost examinat în scris pe teme de protecția muncii. Acesta a precizat că examenul a fost formal și că nu s-a urmărit verificarea cunoștințelor, ci luarea unor mostre de scris, deoarece în Târnăveni au apărut mai multe afișe cu conținut dușmănos I.../. Lucrând în magazia electrică din cadrul Prodcomplex, doi muncitori de la cazangerie (lăcătuși) comentau faptul că tot personalul trebuie să dea examen de prot. muncii I...I și că motivul este pentru a se lua mostre de scris.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 9);

„În legătură cu recenta vizită făcută de conducerea superioară de partid în județul nostru I...I numita I. de la U.P.P.S. (întreprinderea Județeană de Producție și Prestări Servicii, n.n.) I...I a afirmat că primirea făcută nu a fost călduroasă, că au scandat aproape numai copiii. /.../, numitul M. A., maestru la secția P.A.F.S. comenta faptul că I...I s-a schimbat programul deoarece la Lăpușna era mai în siguranță. I...I.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 11);

„La locul de muncă I...I. Se comentează negativ în continuare pe tema raționalizării consumului de gaz metan și energie electrică /.../. Numitul S.S. din Acățari /.../ a afirmat că prin această măsură s-a urmărit scumpirea gazului metan și a energiei, este o majorare de preț camuflată. /.../.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 13);

„/.../ la locul meu de muncă a fost o discuție în legătură cu rămănerile ilegale de cetățeni români în R.P.U. Discuția a fost inițiată de numitul A.A., muncitor care a afirmat că a auzit că mai multe persoane au refuzat să se întoarcă din R.P.U. /.../, susținând că de aceea refuză unii să se întoarcă, pentru că acolo au condiții de viață mai bune. B. S. a afirmat că din această cauză nu se mai aprobă excursii și vizite în R.P.U, dar că prin această măsură nu se rezolvă problema, deoarece cine vrea să plece, pleacă indiferent că i se aprobă vizita sau nu.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 16).

Față de conținutul acestor documente, reclamantul a precizat că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății/.../și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../

Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a

industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus următoarele:

- Propun e se exploata la Buletinul informativ.” (dosarul nr. R 309500, vol. 2, f.6);
- „Să discutăm cu Cpt. despre acest aspect și să avem grijă cum se realizează măsurile pe linia acțiunii <Afișul>.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 9v);
- „Nota se exploatează în cadrul Acțiunii <Mureș 87>.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 11v);
- „/.../ propunem a se informa conducerea obiectivului iar aspectele privind tarifele pentru energia electrică propun a se exploata la buletinul informativ.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 13v);
- „Propunem a se exploata la buletinul informativ. Cei semnalati nu sunt cunoscuți cu aspecte de interes operativ.” (dosarul nr. R 309500, voi. 2, f. 16-16v).

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

În al doilea rând, reclamantul a susținut că informațiile prevăzute la punctul 1 vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care pârâtul urma să le denunțe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul Szabo Lorand Laszlo au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul a invocat articolele: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâțul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii în constatare obiect al dosarului ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Potrivit art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008, o constatare a calității de colaborator al Securității este subsumată întrunirii cumulative a trei condiții: (1) prima condiție este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, (2) a doua condiție vizează conținutul informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, (3) iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Față de materialul probator solicitat a fi încuviințat și administrat de reclamant, reiese că prima condiție este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâțul furnizând informații sub formă de note scrise.

Sub aspectul celei de-a doua și celei de-a treia condiții cerute de art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 în raport de conținutul înscrisurilor menționate și anexate cererii de chemare în judecată, pârâțul a apreciat că acestea nu sunt îndeplinite.

Astfel, potrivit conținutului Notei informative din data de 09.01.1987, la care se referă reclamantul în cererea de chemare în judecată, informațiile furnizate vizează mai degrabă lipsa unei atitudini ostile a persoanelor nominalizate a fi pus în discuție raționalizarea pâinii decât denunțarea de atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viață privată și libertății de exprimare. Acest aspect rezultă cu evidență din mențiunea expresă "...din discuțiile respective nu au rezultat atitudini ostile ale celor în cauză, nu erau împotriva măsurii,..." Nemulțumirea persoanelor menționate expres în nota informativă din data de 09.01.1987 în legătură cu raționalizarea pâinii nu reprezintă în mod necesar "activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist", din conținutul notei neputând fi extrase informații potrivit cărora nemulțumirile erau îndreptate împotriva regimului totalitar comunist sau că aveau legătură cu acest regim.

Din conținutul Notei informative din data de 30.03.1987 rezultă doar o stare de fapt, examen formal pentru prelevarea unor mostre de scris, neputându-se decela așa-zisul conținut dușmănos al afișelor de la Târnăveni, prin urmare neputându-se stabili că această informație viza denunțarea unor atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist.

Nota de informare din data de 18.09.1987 evidențiază tot o stare de fapt nesusceptibilă a furniza informații care vizau denunțarea unor atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist. Ba din contră, o parte a notei informative vizează chiar "nemulțumirea" unei persoane care a relatat că, la vizita conducerii superioare de partid în județ "au scandat aproape numai copii" iar cealaltă parte a notei relevă că șeful statului nu s-a cazat la Tg.Mureș întrucât a dorit să vâneze pe domeniul de la Lăpușna.

Nota de informare din 15.12.1987 este una neclară și inutilă chiar și pentru cei care "au prelucrat-o" la acea vreme. Acest aspect rezultă din însemnările marginale potrivit cărora nu se poate identifica locul de muncă despre care se vorbește în conținutul acesteia sau cele

potrivit cărora nu se poate stabili data la care s-ar fi purtat discuțiile relevate în conținutul acesteia.

Nota de informare din 31.03.1988 nu conține nicio nemulțumire care să fi fost îndreptată împotriva regimului totalitar comunist sau care să aibă legătură cu acest regim. Din contră, se relatează o situație în care o persoană declară că nu ar pleca din Republica Socialistă România și o alta în care altă persoană relevă un eventual motiv pentru care nu se mai aprobau vizite în R.P.U.

Prin urmare, nu se poate stabili că aceste informații vizau denunțarea unor atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist. Tot astfel, în aprecierea consecințelor asupra vieții persoanelor nominalizate în notele informative nu se poate susține în mod valid că, în baza informațiilor furnizate de pârât, s-a dispus o măsură de natură a îngreuna dreptul la viață privată și dreptul la exprimare. Prin urmare, informațiile furnizate de pârât nu au fost din categoria celor de natură să îngreuească dreptul la viață privată și dreptul de exprimare al persoanelor nominalizate.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a fost recrutat la data de 10.05.1986 în calitate de informator de către I.J. Mureș, Serviciul 2, pentru culegerea de informații de la locul de muncă, întreprinderea Chimică „Prodcomplex” Tg. Mureș. A întocmit și semnat olograf cu numele real la aceeași dată un angajament, atribuindu-se „conform raportului privind modul cum a decurs recrutarea numitului Szabo Lorand Laszlo din 15.05.1986(f.51 din dosar) , numele conspirativ „Bărbosul”.

Instanța reține că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care *se denuntau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist* și care au **vizat ingradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului**”.

Următoarele note informative referitoare la comentariile negative la adresa realităților social-economice și politice din România aflată sub regimul comunist, sunt relevante sub aspectul stabilirii calității pârâtului de colaborator al Securității:

- Notă informativă, olografă, semnată cu numele conspirativ „BĂRBOSUL”, dată la 09.01.1987, primită de Cpt., IJ Mureș, Serviciul 2, înregistrată cu nr. 15197/6:

„In legătură cu raționalizarea pâinii am auzit mai multe discuții din care rezultă în special faptul că rația este prea mică /.../. Astfel de comentarii au făcut numiții H. M. de la Emei, K. M. de la Corunca și M. K. din Tg. Mureș, toți muncitori la Prodcomplex. Precizez că din discuțiile respective nu au rezultat atitudini ostile ale celor în cauză, nu erau împotriva măsurii, rezultând doar nemulțumirea că nu ajunge această cantitate de pâine. Mai mult, numitul K. M. arăta că era și cazul să se introducă și la noi cartelele deoarece eram printre ultimele județe care aveam pâinea la liber. Mai precizez că numitul M. de la laborator arăta că la noi a fost bine până acum, dar în Moldova situația este mult mai grea /.../” - fila 71 dosar

Nota ofițerului la nota informativă anterior menționată: „Propun e se exploata la Buletinul informativ.”

- Notă informativă olografă, semnată cu numele conspirativ „BĂRBOSUL” și atribuită în antet acestui informator, dată la 30.03.1987 la casa „MUREȘANCA”, primită de Cpt. IJ Mureș, Serviciul 2, înregistrată cu nr. 15197/9:

„/.../ numita S. A. /.../ colegă de an la Facultatea de subingineri mi-a relatat că la ei la întreprindere tot personalul muncitor a fost examinat în scris pe teme de protecție a muncii. Aceasta a precizat că examenul a fost formal și că nu s-a urmărit verificarea cunoștințelor, ci luarea unor mostre de scris, deoarece în Târnăveni au apărut mai multe afișe cu conținut dușmănos /.../. Lucrând în magazia electrică din cadrul

Prodcomplex, doi muncitori de la cazangerie (lăcătuși) comentau faptul că tot personalul trebuie să dea examen de prot. muncii /.../ și că motivul este pentru a se lua mostre de scris." – f 77 dosar

Nota ofițerului la nota informativă : „Propunem a se exploata în acțiunea <Afișul>.” „Să discutăm cu Cpt.despre acest aspect și să avem grijă cum se realizează măsurile pe linia acțiunii <Afișul>

-Notă informativă olografă, semnată cu numele real SZABO L. și atribuită în antet informatorului „BĂRBOSUL”, dată la 18.09.1987 la casa „MUREȘANCA”, primită de Mr. IJ Mureș, Serviciul 2, înregistrată cu nr. 15197/11:

„În legătură cu recenta vizită făcută de conducerea superioară de partid în județul nostru, vă informez că la locul meu de muncă nu am sesizat aspecte mai deosebite, personalul muncitor desemnat să participe la aceste activități nu a avut reacții negative. /.../ **numita I. de la I.J.P.P.S. /.../ a afirmat că primirea făcută nu a fost călduroasă, că au scandalat aproape numai copiii.** Tot în legătură cu vizita, numitul M. A., maistru la secția P.A.F.S. comenta faptul că în programul inițial era stabilit să se facă primirea cu o zi înainte la stadion și să doarmă în casa de oaspeți de la Platoul Cornești. **Acesta a afirmat că s-a schimbat programul deoarece la Lăpușna era mai în siguranță.** Pe această temă, numitul din Acățari a afirmat că schimbarea de program s-a făcut pentru că șeful statului a vrut să meargă și la vânătoare.” –f.80 dosar

Nota ofițerului la nota informativă: „Nota se exploatează în cadrul Acțiunii <Mureș 87>.”

-Notă informativă olografă, semnată cu numele real SZABO L. și atribuită în antet informatorului „BĂRBOSUL”, dată la 15.12.1987 la casa „MUREȘANCA”, primită de Mr. IJ Mureș, Serviciul 2, înregistrată cu nr. A 15197/13/02.01.1988:

„La locul de muncă nu sunt probleme deosebite privind starea de spirit în rândul personalului muncitor/.../ **Se comentează negativ în continuare pe tema raționalizării consumului de gaz metan și energie electrică /.../. Numitul S. S. din Acățari /.../a afirmat că prin această măsură s-a urmărit scumpirea gazului metan și a energiei, este o majorare de preț camuflată.** În ceea ce privește activitatea de la locul de muncă, vă informez că instalația de Pre-preg funcționează bine, dar nu e folosită la capacitate din lipsă de materii prime. La activitatea de producție a spoilerelor sunt încă neajunsuri în sensul că finisarea se face manual, fiind necesare 30-40 de persoane, deși s-a conceput și realizat un dispozitiv ce se poate adapta pe mașina de frezat. Până în prezent aceasta nu a fost folosită /.../.” –f 84 dosar

Nota ofițerului la această nota informativă : „Cu neajunsurile semnalate de la locul de muncă propunem a se informa conducerea obiectivului iar aspectele privind tarifele pentru energia electrică propun a se exploata la buletinul informativ.”

-Notă informativă olografă, semnată cu numele real SZABO L. și atribuită în antet informatorului „BĂRBOSUL”, dată la 31.03.1988 (consemnarea semnatarului) la casa „MUREȘANCA”, primită de Mr. IJ Mureș, Serviciul 2, înregistrată cu nr. 15197/14:

„/.../ la locul meu de muncă a fost o **discuție în legătură cu rămănerile ilegale de cetățeni români în R.P.U.** Discuția a fost inițiată de **numitul A. A., muncitor care a afirmat că a auzit că mai multe persoane au refuzat să se întoarcă din R.P.U.** La aceasta,numitul G. L. a replicat că el a fost în R.P.U. și a văzut cât se muncește acolo și cum se trăiește deoarece el a lucrat 2 săptămâni și că el nu ar rămâne acolo pentru nimic în lume. Primul l-a combătut, susținând că de aceea refuză unii să se întoarcă, pentru că acolo au condiții de viață mai bune. B. S. a afirmat că din această cauză nu se mai aprobă excursii și vizite în R.P.U , dar că prin această măsură nu se rezolvă problema, deoarece cine vrea să plece, pleacă indiferent că i se aprobă vizita sau nu.” –f 89 dosar

Nota ofițerului, Mr.„Propunem a se exploata la buletinul informativ. Cei semnalati nu sunt cunoscuti cu aspecte de interes operativ."

Însemnare marginală, Lt. col. șeful serviciului: „Da.”

1 Curtea constată ca notele informative furnizate de parat denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse ideologiei oficiale , politiciii de partid si de stat, comentariile legate de nivelul de trai.

2 Notele informative ale paratului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunand persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, prin aceea ca au fost verificate de catre organele de Securitate /astfel cum s-a aratat anterior,fiind încălcat dreptului la viata privata prev. de art.17 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice .

3 De altfel,activitatea paratului a fost apreciata de catre ofiterii de Securitate , notele de analiza depuse la dosarul cauzei confirmând valoarea operativă a informațiilor furnizate de acesta .

Astfel, în Nota de analiză a informatorului „BĂRBOSUL” din data de 13.05.1987 întocmită de IJ Mureș, Serviciul 2. Ofițeri: Cpt..... aprobă Lt. col..... șeful serviciului, se rețin următoarele:

„De la recrutare și până la data prezentei analize, informatorul a desfășurat o activitate informativă care poate fi apreciată drept bună. A furnizat mai multe informații referitor la starea de spirit în rândul personalului muncitor din obiectiv, exploatate la buletinul informativ. A semnalat și aspecte pe profil de miliție. Din verificările făcute în procesul valorificării informațiilor, acestea s-au verificat, ceea ce confirmă sinceritatea sursei. În intervalul de timp la care se referă prezenta analiză s-a insistat pe educarea și instruirea sursei, realizându-se consolidarea recrutării. A rezultat că sursa dispune de calități și are posibilități pentru un aport informativ mai bun. Informatorul este student la seral și are programul încărcat, motivând astfel neprezentarea la unele întâlniri. /.../ Informatorul a fost introdus în casa de întâlniri <MUREȘANCA>, care asigură condiții de conspirativitate. Propunem menținerea inf. <BĂRBOSUL> în rețeaua informativă.”

În Notă de analiză din 14.04.1988 întocmită de IJ Mureș, Serviciul 2, Ofițer: Mr. se arată că :

„În ceea ce privește activitatea informativă, de la analiza precedentă a avut un aport mai slab. A furnizat un număr redus de materiale informative cu conținut operativ. Aportul în munca informativă a fost afectat de unele deficiențe ale sistemului de legătură și de faptul că fiind student la seral, informatorul reclamă lipsa de timp. În scopul îmbunătățirii sistemului de legătură, ne propunem ca în viitor să predau sursa în rezidentură. Aspectele semnalate s-au confirmat, ceea ce atestă sinceritatea sursei. /.../ întâlnirile s-au realizat în casa de întâlniri <MUREȘANCA>, care asigură condiții de conspirativitate. Având în vedere calitățile și posibilitățile sursei pentru munca informativă, apreciem că în viitor poate realiza sarcini de supraveghere informativă precum și pentru obținerea unor informații de primă sesizare de la locul de muncă, punct vulnerabil. /.../ propunem trecerea inf. <BĂRBOSUL> în categoria <persoană de sprijin> și menținerea în R.I. "

Față de toate aceste considerente,constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008,instanta, fata de dispozitiile art.11 din acelasi act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul SZABO LORAND LASZLO**, cu domiciliul în Acățari, județ Mureș și cu domiciliul ales la Cabinet avocat cu sediul în Tg. – Mureș, județ Mureș.

Constată calitatea pârâtului Szabo Lorand Lszlo (n.28.06.1961 în Târgu Mureș, jud. Mureș) de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de Apel București - Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 01.10.2019.

PREȘEDINTE

Bianca Laura Patraș

GREFIER

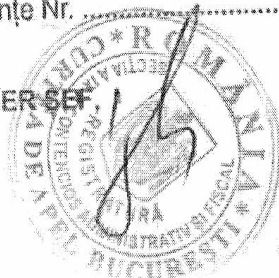
Elena Suzana Mutu

Red. B.L.P./4ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Contencios administrativ și fiscal*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF



*Responsabilitate pentru
ca neputem*

Dec. 2402 / 305. 2022

Dosar 1007 489 / 2/2013